

1. Pytania ogólne

Wskaźniki referencyjne WIBID/WIBOR do daty 1 stycznia 2020 r. lub do daty uzyskania bądź odmowy uzyskania zezwolenia/rejestracji jako administrator wskaźnika referencyjnego przez podmiot opracowujący te stawki, korzystają z okresu przejściowego, określonego w art. 51 BMR. Po upływie tego terminu stawki referencyjne stosowane będą mogły być jedynie po spełnieniu wymogów Rozporządzenia BMR.

1.1. Jednym z podstawowych wymagań stawianych wskaźnikom referencyjnym jest uwzględnienie w kalkulacji w pierwszej kolejności rzeczywistych transakcji dokonywanych na zdefiniowanym rynku bazowym.

Proszę zaznaczyć jedno zdanie, które najbardziej odpowiada Państwa preferencjom lub zaproponować własne rozwiązanie:

☐ Nasza instytucja jest za uwzględnieniem aspektu transakcyjnego w metodologii stawek referencyjnych WIBID/WIBOR w celu dostosowania jej do wymogów Rozporządzenia BMR, aby możliwe było jej publikowanie po 31 grudnia 2019 r. przy utrzymaniu bieżącej definicji rynku bazowego.

☐ Nasza instytucja jest za utworzeniem nowego wskaźnika zgodnego z Rozporządzeniem, który zastąpi stawki WIBID/WIBOR, jako wskaźnik stosowany w nowych umowach od 1 stycznia 2020 roku.

☐ Żadne z powyższych. Prosimy o uwagi w komentarzu.

Komentarz

1.2. Czy jesteście Państwo przygotowani na sytuację, w której w polskim systemie finansowym funkcjonowałby więcej niż jeden wskaźnik referencyjny (np. instrumenty bilansowe oraz pozabilansowe oparte byłyby na różnych wskaźnikach referencyjnych). Czy taka sytuacja powodowałaby trudności w zarządzaniu ryzykiem stopy procentowej i ryzykiem bazowym? Prosimy o uwagi w polu komentarza.

Odpowiedź

1.3. Jakie działania powinny zostać podjęte przez instytucje związane z infrastrukturą rynku finansowego w celu mitygowania ryzyk i trudności w zarządzaniu ryzykiem stopy procentowej i ryzykiem bazowym, związanych z funkcjonowaniem więcej niż jednej stawki referencyjnej?

Odpowiedź

1.4. Czy Państwa zdaniem struktura terminowa krzywej pieniężnej (do 1 roku) uwzględniająca rynkowe oczekiwania co do kształtowania się poziomu stóp procentowych w przyszłości jest niezbędna dla funkcjonowania wszystkich instrumentów i umów opartych na stopie zmiennej?

☐ Tak

☐ Nie

☐ Nie wiem

Komentarz

1.5. Czy istnieją czynniki, które mogłyby w Państwa ocenie doprowadzić do zwiększenia transakcyjności na rynku depozytów niezabezpieczonych; prosimy wymienić trzy:

Komentarz

1.6. Czy istnieją czynniki, które mogłyby w Państwa ocenie doprowadzić do zwiększenia transakcyjności na rynku transakcji zabezpieczonych (REPO); prosimy wymienić trzy :

Komentarz

1.7. Z punktu widzenia ryzyk i procesów związanych z opracowywaniem stawek referencyjnych WIBID i WIBOR, w ocenie Państwa instytucji:

☐ Należy utrzymać obecną definicję rynku bazowego (rynek niezabezpieczonych depozytów międzybankowych) wprowadzając aspekt transakcyjny m.in. poprzez wsparcie kalkulacji danymi transakcyjnymi z rynków powiązanych, w rozumieniu Załącznika nr 1 do BMR.

☐ Wprowadzamy nowy wskaźnik

Komentarz

2. Aspekt transakcyjny

Pytania z tego rozdziału dotyczą oceny transakcyjności rynku bazowego i adekwatnego doboru rynków powiązanych w metodologii kalkulacji stawki WIBID /WIBOR.

Według Rozporządzenia BMR klasyfikacja odpowiednich danych wsadowych do kalkulacji wskaźnika referencyjnego uwzględnia w pierwszej kolejności transakcje na zdefiniowanym rynku bazowym (dane pierwszego rzędu), następnie transakcje na rynkach powiązanych (dane drugiego rzędu), a na końcu kwotowania wiążące i niewiążące (dane trzeciego i czwartego rzędu). W związku z kwestią uwzględnienia transakcji w metodzie kalkulacji wskaźnika, prosimy odpowiedzieć na poniższe pytania.

2.1. Które transakcje, Państwa zdaniem, zakładając potrzebę uwzględnienia aspektu transakcyjnego w metodologii wskaźników referencyjnych lub możliwość rozszerzenia definicji rynku bazowego w zakresie przedmiotowym i podmiotowym, powinny być brane pod uwagę przy tworzeniu metodologii wyznaczania wskaźnika:

- ☐ Transakcje depozytowe pomiędzy Uczestnikami Fixingu WIBID/WIBOR.
- ☐ Transakcje depozytowe Uczestników Fixingu WIBID / WIBOR z innymi podmiotami, w tym:
 - ☐ transakcje z innymi bankami (spoza panelu WIBID / WIBOR)
 - ☐ transakcje z niebankowymi instytucjami finansowymi
 - ☐ transakcje z dużymi instytucjami niefinansowymi
 - ☐ transakcje z instytucjami publicznymi i JST
 - ☐ transakcje detaliczne (konsument, MSP)
- ☐ Transakcje warunkowe
 - ☐ Transakcje REPO
 - ☐ Transakcje BSB GC
 - ☐ Transakcje BSB SC
- ☐ FX Swap/ CIRS
- ☐ Transakcje odnotowane na rynkach instrumentów pochodnych
- ☐ Inne. Prosimy o uwagi w komentarzu.

Komentarz

2.2. Włączenie transakcji do kalkulacji wskaźnika powinno być realizowane zgodnie z kaskadą danych wg Załącznika nr 1 do BMR. Koncepcja opracowywania kaskady danych określa warunki, przy których do kalkulacji indeksu wykorzystuje się określony rodzaj danych wejściowych (zgodnie z przyjętą definicją rynku bazowego, przy wykorzystaniu określonych wag kalkulowanych na podstawie danych na temat aktywności rynku w danym segmencie).

Poniżej znajduje Państwo propozycję nr 1. z określoną poniżej kaskadą danych:

- **Poziom 1**
Warunek: Wysoka aktywność na rynku depozytów niezabezpieczonych pomiędzy Uczestnikami Fixingu WIBID/WIBOR.
Wykorzystane w kalkulacji:
 - Dane transakcje depozytowe pomiędzy Uczestnikami Fixingu WIBID/WIBOR (dane pierwszego rzędu)
- **Poziom 2**
Warunek: Niska lub średnia aktywność na rynku depozytów niezabezpieczonych pomiędzy Uczestnikami Fixingu WIBID/WIBOR.
Wykorzystane w kalkulacji:
 - Transakcje depozytowe pomiędzy Uczestnikami Fixingu WIBID/WIBOR (dane pierwszego rzędu)
 - Transakcje REPO GC z platformy BondSpot (dane drugiego rzędu)
Z tytułu obecnej struktury aktywności rynkowej, w testach metody wykorzystywane są transakcje BSB GC
 - Kwotowania WIBID/WIBOR (dane trzeciego rzędu)
przy małej aktywności rynku pieniężnego ogółem.

W założeniu bazowym waga, z jaką powyższe dane wsadowe będą uwzględniane w procesie opracowywania wskaźnika referencyjnego, będzie kalkulowana w sposób dynamiczny na podstawie danych dotyczących aktywności w określonym segmencie rynku.

- **Poziom 3**
Warunek: Brak transakcji depozytowych pomiędzy Uczestnikami Fixingu WIBID/WIBOR w danym terminie.
Wykorzystane w kalkulacji:
 - Transakcje REPO z platformy Bondspot (dane drugiego rzędu)
Z tytułu obecnej struktury aktywności rynkowej, w testach metody wykorzystywane są transakcje BSB GC i SC.
 - Kwotowania WIBID/WIBOR (dane trzeciego rzędu)

2.3. Jednym z podejść do obliczenia komponentu transakcyjnego przy kalkulacji wskaźników jest użycie średniej stopy procentowej ważonej wolumenem transakcji (VWAR – Volume Weighted Average Rate), wyznaczonej według wzoru:

$$R_{VWAP} = \frac{\sum_j R_j * Q_j}{\sum_j Q_j}$$

Gdzie:

R_j – stopa procentowa zawartej transakcji j

Q_j – wolumen zawartej transakcji j

j – transakcje zawarte w analizowanym okresie

Jakie operacje, Państwa zdaniem, powinny być przeprowadzane na transakcyjnych danych wejściowych przed obliczeniem za ich pomocą czynnika R_{VWAP} ?

- ☐ Wszystkie (brak filtrowania)
- ☐ Odrzucenie transakcji o wolumenie poniżej poziomu zdefiniowanego jako niski (*np. przy ustaleniu minimalnego progu wolumenu transakcji na poziomie 25 mln, transakcje o wolumenie niższym nie będą brane pod uwagę do kalkulacji wskaźnika*).
- ☐ Odrzucenie transakcji o wolumenie powyżej poziomu zdefiniowanego jako wysoki (*np. przy ustaleniu maksymalnego progu wolumenu transakcji na poziomie 400 mln, transakcje o wolumenie wyższym nie będą brane pod uwagę do kalkulacji wskaźnika*).
- ☐ Obcięcie wolumenu największych transakcji do określonego progu (*np. przy ustaleniu maksymalnego progu wolumenu transakcji na poziomie 400 mln, transakcje o wolumenie wyższym będą do kalkulacji z wagą 400 mln*).
- ☐ Inne. Prosimy o zapisanie w komentarzu jakie operacje powinny być wg Państwa przeprowadzone.

Komentarz

2.4. Obecna metoda kalkulacji stawek referencyjnych WIBID i WIBOR opiera się na kalkulacji średniej obciętej. Kwotowania transakcyjne, stanowią istotną część metodologii opartych na kaskadzie danych wsadowych.

W związku z istotną poprawą kontroli procesu przekazywania Kwotowań wśród Uczestników Fixingu oraz konsolidacją sektora bankowego, założenia bazowe do propozycji 1 zakładają odstępianie od średniej obciętej i zastąpienie jej medianą wszystkich przesyłanych Kwotowań. Mając powyższe na uwadze, prosimy Państwa o wskazanie, w jaki sposób, w Państwa ocenie, Kwotowania powinny być wprowadzane do kalkulacji „nowej” stawki referencyjnej?

- ☐ Jako średnia obcięta Kwotowań.
- ☐ Jako mediana wszystkich Kwotowań.
- ☐ Jako średnia wszystkich Kwotowań.

☐ Inaczej. Prosimy o zapisanie w komentarzu, jaka matematyczna operacja powinna być zastosowana.

Komentarz

2.5. W konstrukcji kaskady, każdy czynnik posiadać będzie przypisaną przy kalkulacji wagę. Założenie bazowe zakłada, że waga uzależniona będzie od dynamicznie weryfikowanej struktury aktywności określonych segmentów danych wsadowych. Mając powyższe na uwadze, prosimy Państwa o opinię, jak powyższa waga powinna być uwzględniana?

☐ Jako stała wartość.

☐ W zależności od wolumenu transakcji danego typu.

☐ Inaczej. Prosimy o zapisanie w komentarzu, jaki sposób wyznaczania wag będzie najbardziej adekwatny.

Komentarz

2.6. Kwotowania poszczególnych Uczestników Fixingu obecnie publikowane są wraz z wynikami Fixingu oraz dostępne są dla wszystkich odbiorców danych rynkowych, którzy podpisali umowę z Administratorem lub autoryzowanym dystrybutorem tych danych. Czy ze względu na szczególny charakter danych wejściowych powinno się ograniczyć dostęp do Kwotowań Uczestników Fixingu (do samych Uczestników Fixingu z uwagi na zobowiązanie do zawierania transakcji w ciągu 15 minut po publikacji Fixingu). W ramach założeń bazowych i biorąc pod uwagę rekomendowany proces opracowywania Kwotowań uwzględniający algorytm, model lub inny proces uwzględniający zależny od Polityki Kwotowania Uczestnika Fixingu zbiór zmiennych (ilościowych i weryfikowalnych jakościowych), Kwotowania Uczestników Fixingu nie byłyby już informacją publiczną. Czy zgadzają się Państwo z taką zmianą?

☐ Tak

☐ Nie

☐ Nie wiem

Komentarz

2.7. W jakiej formule, Państwa zdaniem, powinna być publikowana stawka referencyjna WIBID/WIBOR uwzględniająca aspekt transakcyjny i obowiązująca od daty 1 stycznia 2020 r. lub od daty uzyskania zezwolenia/rejestracji jako administrator:

- ☐ Jedna stawka - bezpośrednio wyliczony czynnik transakcyjny (jako stawka transakcyjna będąca odpowiednikiem stawki mid Kwotowań Uczestników Fixingu).
- ☐ Stawki bid i offer - czynnik transakcyjny po uwzględnieniu spreadu wynikającego z regulacji lub standardów rynkowych dla danego segmentu rynku.
- ☐ Inaczej. Prosimy o zapisanie w komentarzu, w jaki sposób powinna być publikowana zmodyfikowana stawka.

Komentarz

2.8. Określ, które z tenorów stawki WIBID/WIBOR są w Państwa ocenie kluczowe dla stabilności systemu finansowego? Jeżeli uważasz, że istnieją dodatkowe tenory, dla których powinna być wyznaczana stawka WIBID/WIBOR napisz o tym w komentarzu.

- ☐ ON
- ☐ TN
- ☐ SW
- ☐ 2W
- ☐ 1M
- ☐ 3M
- ☐ 6M
- ☐ 9M
- ☐ 1Y

Komentarz

2.9. Alternatywne podejście do kalkulacji wskaźnika realizowanego zgodnie z kaskadą danych wg Załącznika nr 1 do BMR opiera się na uwzględnieniu danych depozytowych z podmiotami innymi niż Uczestnicy Fixingu. Koncepcja opracowywania kaskady danych podobnie jak w pkt. 2.2 określać będzie warunki, przy których do kalkulacji indeksu wykorzystuje się dane z określonego segmentu danych wejściowych (zgodnie z przyjętą definicją rynku bazowego, przy wykorzystaniu określonych wag kalkulowanych na podstawie danych na temat aktywności rynku w danym segmencie).

Poniżej znajdują Państwo propozycję nr 2. z określoną poniżej kaskadą danych:

- **Poziom 1**
Warunek: Wysoka aktywność na rynku depozytów niezabezpieczonych pomiędzy Uczestnikami Fixingu WIBID/WIBOR.
Wykorzystane w kalkulacji:
 - Dane transakcje depozytowe pomiędzy Uczestnikami Fixingu WIBID/WIBOR (dane pierwszego rzędu)
- **Poziom 2**
Warunek: Niska lub średnia aktywność na rynku depozytów pomiędzy panelistami WIBID/WIBOR.
Wykorzystane w kalkulacji:
 - Transakcje depozytowe pomiędzy Uczestnikami Fixingu WIBID/WIBOR
Transakcje depozytowe zawarte przez Uczestników Fixingu WIBID/WIBOR (dane drugiego rzędu) z:
 - transakcje z innymi bankami (spoza panelu WIBID / WIBOR)
 - transakcje z niebankowymi instytucjami finansowymi
 - transakcje z dużymi instytucjami niefinansowymi
 - transakcje z instytucjami publicznymi i JST
 - Kwotowania WIBID/WIBOR (dane trzeciego rzędu).

W założeniu bazowym waga, z jaką powyższe dane wsadowe będą uwzględniane w procesie opracowywania wskaźnika referencyjnego, będzie kalkulowana w sposób dynamiczny na podstawie danych dotyczących aktywności w określonym segmencie rynku.

- **Poziom 3**
Warunek: Brak transakcji depozytowych pomiędzy Uczestnikami Fixingu WIBID/WIBOR w danym terminie (dane pierwszego rzędu).
Brak bądź niska ilość transakcji depozytowych w segmentach powiązanych (dane drugiego rzędu)
Wykorzystane w kalkulacji:
 - Transakcje depozytowe zawarte przez Uczestników Fixingu WIBID/WIBOR z:
 - transakcje z innymi bankami (spoza panelu WIBID / WIBOR)
 - transakcje z niebankowymi instytucjami finansowymi
 - transakcje z dużymi instytucjami niefinansowymi
 - transakcje z instytucjami publicznymi i JST
 - Kwotowania WIBID/WIBOR (dane trzeciego rzędu)

2.9a. Czy uważają Państwo, że uwzględnienie transakcji zawieranych z sektorem publicznym będzie mieć istotny wpływ na zwiększenie udziału aspektu transakcyjnego stawek referencyjnych WIBID i WIBOR?

☐ Tak (Jeśli tak, w jakich terminach)

☐ Nie

☐ Nie wiem

Komentarz

2.9b. Czy uważają Państwo, że uwzględnienie transakcji zawieranych z sektorem dużych przedsiębiorstw będzie mieć istotny wpływ na zwiększenie udziału aspektu transakcyjnego stawek referencyjnych WIBID i WIBOR?

☐ Tak (Jeśli tak, w jakich terminach)

☐ Nie

☐ Nie wiem

Komentarz

2.9c. Czy uważają Państwo, że uwzględnienie transakcji zawieranych z sektorem niebankowych instytucji finansowych, mając na względzie wzrost roli depozytów w tzw. finansowaniu banków ogółem, będzie mieć istotny wpływ na zwiększenie udziału aspektu transakcyjnego stawek referencyjnych WIBID i WIBOR?

☐ Tak (Jeśli tak, w jakich terminach)

☐ Nie

☐ Nie wiem

Komentarz

2.9d. Kto, zdaniem Państwa, powinien definiować pojęcie *duże przedsiębiorstwo* w przypadku włączenia danych na temat depozytów z tego segmentu do kalkulacji stawek referencyjnych lub innych indeksów:

☐ Bank przekazujący dane

☐ Administrator na podstawie regulacji płynnościowych

☐ Nie wiem

Komentarz

2.10. Czy jako instytucja są Państwo gotowi do przekazywania większej ilości danych w celu wzmocnienia procesu dostosowywania stawek referencyjnych WIBID i WIBOR?

☐ Tak

☐ Nie

☐ Nie wiem

Komentarz

2.11. Czy istnieją bariery lub ograniczenia, które ograniczają skłonność Państwa instytucji do przekazywania większej ilości danych służących do kalkulacji lub badania adekwatności wskaźników referencyjnych WIBID i WIBOR?

☐ Tak

☐ Nie

☐ Nie wiem

Komentarz

2.12 Jako podmiot stosujący stawki uważam, że segment powiązany w stosunku do bieżącego rynku bazowego powinien zostać rozszerzony:

☐ o transakcje warunkowe (REPO, pochodzące z platformy Bondspot)

☐ o transakcje depozytowe z podmiotami innymi niż Uczestnicy Fixingu

☐ o transakcje warunkowe oraz transakcje depozytowe z podmiotami innymi niż Uczestnicy Fixingu

Komentarz

3. Alternatywna koncepcja stawki terminowej

Na podstawie bieżących danych dotyczących aktywności w segmencie niezabezpieczonych depozytów na rynku międzybankowym stwierdzić można, że aktywność transakcyjna w terminach dłuższych niż 1 tydzień jest bardzo ograniczona.

Jedną z koncepcji stawki alternatywnej, jest zbudowanie krzywej terminowej w oparciu o transakcyjne wskaźniki jednodniowe. W przypadku tej koncepcji metodologicznej, stawka o terminie 6 miesięcznym, kalkulowana jest jako procent składany ze zrealizowanych w ciągu ostatnich 6 miesięcy stawek jednodniowych (ON).

Stawka (WIBON) na dłuższych tenorach wyznaczana jest zatem według wzoru:

$$index = \left[\left(\prod_{t=1}^d \left(1 + \frac{i_{(ON,t)}}{100} * \frac{n_t}{365} \right) \right) - 1 \right] * \frac{365}{\sum_{t=1}^d n_t} * 100$$

Gdzie:

$i_{(ON,t)}$ – wartość stawki ON w momencie t

n_t - ilość dni kalendarzowych przez które obowiązuje stawka ON publikowana w momencie t

d – ilość dni roboczych w okresie za który składana jest stawka

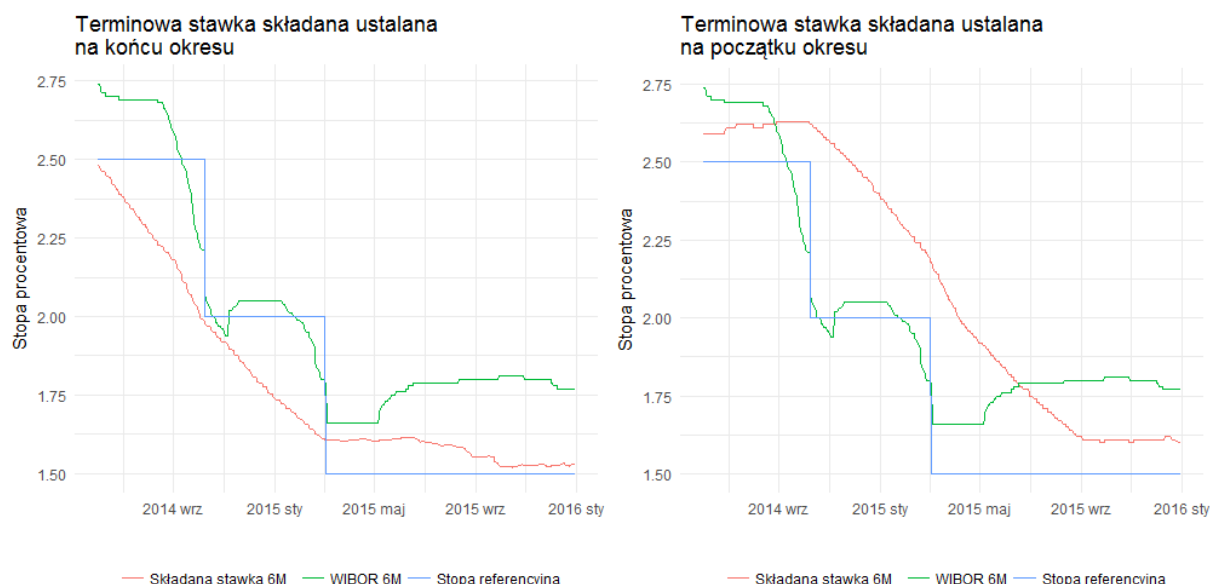
Zaprezentowana konstrukcja stawki, pozbawiona jest oczekiwań rynkowych w zakresie zachowania się stóp rynku pieniężnego w przyszłości. Opiera się więc na innych założeniach, niż obecnie funkcjonujące terminowe stawki WIBID/WIBOR. Jest jednak stawką czytelną, przejrzystą i opartą na najbardziej aktywnym segmencie rynku depozytowego.

Ze względu na moment ustalania stawki składanej możemy wyróżnić dwa podejścia:

Stawka WIBON	Terminowa stawka składana ustalana na końcu okresu	Terminowa stawka składana ustalana na początku okresu
Moment kalkulacji	Stawka ustalana po zakończeniu danego okresu odsetkowego	Stawka ustalana po zakończeniu poprzedniego okresu odsetkowego
Wartość stawki na początku okresu	Nie jest znana na początku danego okresu.	Jest znana na początku danego okresu.
Okres odsetkowy brany pod uwagę przy kalkulacji	Stawka kalkulowana jako średnia składana (geometryczna) ze stawek ustalanych dla każdego dnia w tym okresie.	Stawka kalkulowana jako średnia składana (geometryczna) ze stawek ustalanych dla każdego dnia w poprzednim okresie.
Przesunięcie	W przypadku zmian stóp procentowych w danym okresie odsetkowym, zostaną one odzwierciedlone w stawce wyznaczonej na końcu okresu (brak przesunięcia wobec zmian oficjalnych stóp procentowych)	W przypadku zmian stóp procentowych w danym okresie odsetkowym, nie zostaną one odzwierciedlone w stawce za ten okres z powodu wzięcia do kalkulacji stopy referencyjnej stawek jednodniowych z poprzedniego okresu odsetkowego. Zmiany stóp procentowych znajdują odzwierciedlenie w następnym

		okresie odsetkowym (przesunięcie wobec zmian oficjalnych stóp procentowych)
Porównanie ze strukturą OIS	Odzwierciedla strukturę transakcji OIS odnoszącej się do stopy jednodniowej .	Odzwierciedla strukturę płatności dla transakcji OIS za odpowiadającej poprzedniemu okresowi odsetkowemu .
Przykład okresu odsetkowego 1M	Data początkowa okresu odsetkowego: 2018-06-20 Data końcowa okresu odsetkowego: 2018-07-20 Stawka składana ze stawek ON w dniach: 2018-06-20 - 2018-07-20	Data początkowa okresu odsetkowego: 2018-06-20 Data końcowa okresu odsetkowego: 2018-07-20 Stawka składana ze stawek ON w dniach: 2018-05-18 - 2018-06-20

Poniższe wykresy prezentują przykładowe zachowanie zrealizowanych stawek składanych 6M według dwóch opisywanych metod kalkulacji w przypadku obniżek stóp procentowych.



3.1. W związku z charakterem koncepcji metodologicznej stawki WIBON, prosimy o wyrażenie opinii co do możliwego zastosowania stawki w wybranych umowach lub instrumentach finansowych. W jakich rodzajach umów byłaby możliwość wykorzystania składanej stawki terminowej? Prosimy o wskazanie w przypadku których instrumentów i umów stawka WIBON mogłaby znaleźć zastosowanie.

Rodzaj umowy	Możliwość stosowania (tak/nie)
Kredyty konsumpcyjne	
Kredyty korporacyjne	
Kredyty hipoteczne	
Depozyty korporacyjne	
Depozyty od instytucji publicznych	
Depozyty od instytucji finansowych	
Krzywa cen transferowych	
Instrumenty pochodne oraz ich wycena	
Obligacje o zmiennym oprocentowaniu – emisje własne	
Obligacje o zmiennym oprocentowaniu – obligacje w aktywach	
Instrumenty rynku pieniężnego	
We wszystkich powyższych jako wskaźnik alternatywny (art. 28 BMR)	

Inne, w przypadku nieujęcia w tabeli powyżej

3.2. W punkcie 3 zostały opisane dwa podejścia do kalkulacji terminowych stawek składanych wraz z ich podstawowymi właściwościami. Które z nich jest przez Państwo preferowane?

- ☐ Terminowa stawka składana ustalana na końcu okresu.
- ☐ Terminowa stawka składana ustalana na początku okresu.
- ☐ Inne rozwiązanie. Prosimy napisać w komentarzu jakie.

Komentarz

3.3. Czy w przypadku zbudowania krzywych terminowych dla stawek RFR (risk-free-rate) poza rynkiem krajowym, skłonność do zaakceptowania stawki opartej o procent składany i nie uwzględniającej oczekiwań byłby u Państwa większy?

☐ Tak

☐ Nie

3.4. Czy uważacie Państwo, że należy nadać wyższe wagi ostatnim obserwacjom dotyczącym stawek jednodniowych podlegających składaniu, aby zmniejszyć opóźnienie dostosowywania się stawki składanej do zmieniających się stóp procentowych?

☐ Tak

☐ Nie

☐ Nie wiem

Komentarz

3.5. Czy uważasz, że składanie stawki terminowej powinno być wykonywane na wygładzonej stawce ON (np. poprzez średnią kroczącą), zamiast ON pochodzącej bezpośrednio z kalkulacji, w celu wyraźnego oparcia stawki WIBON o trend z pominięciem krótkoterminowych wahań?

☐ Tak

☐ Nie

☐ Nie wiem

Komentarz

3.6. Czy uważacie Państwo, że metodologia kalkulacji terminowych stawek składanych powinna być tożsama z konwencją rynkową stosowaną na rynku transakcji OIS, co mogłoby umożliwić zarządzanie ryzykiem bazowym w banku (przy zastosowaniu stawki WIBON) oraz umożliwiłoby rozwój instrumentów pochodnych opartych na tej stawce

☐ Tak

☐ Nie

☐ Nie wiem

Komentarz

3.7. Czy niezbędne jest, zdaniem Państwa, powstanie struktury terminowej dla stawek wolnych od ryzyka, aby móc je stosować jako wskaźniki referencyjne w umowach finansowych oraz instrumentach pochodnych?

☐ Tak

☐ Nie

☐ Nie wiem

Komentarz

3.8. Czy uważacie Państwo, że składana stawka terminowa mogłaby całkowicie zastąpić strukturę terminową stawki WIBID/WIBOR?

☐ Tak

☐ Nie

☐ Nie wiem

Komentarz

3.9. Kalkulacja składanej stawki terminowej WIBON, byłaby możliwa na podstawie oficjalnie publikowanej stawki ON zgodnej z Rozporządzeniem BMR. Stosowanie stawki ON w umowach lub instrumentach finansowych, w oparciu o czytelny algorytm mogłoby być dopuszczalne pod pewnymi warunkami na poziomie dowolnego podmiotu. Prosimy o zaznaczenie zdania, z którym zgadzacie się Państwo najbardziej, bądź zaproponujcie własne rozwiązanie:

☐ Składaną stawkę terminową powinien publikować Administrator stawki ON lub inny administrator.

☐ Składana stawka terminowa może być kalkulowana na poziomie banków stosujących stawkę. Stawka ON powinna być administrowana przez licencjonowanego Administratora.

☐ Inaczej. Prosimy o opisanie w komentarzu preferowanego sposobu publikacji.

Komentarz

3.10. Czy uważacie Państwo, że stawka ON opracowywana przez GPW Benchmark S.A. pełniącej rolę administratora stawek referencyjnych WIBID i WIBOR, mogąca być m.in. podstawą do stawki opartej o procent składany powinna być oparta o :

- ☐ Kwotowania WIBID i WIBOR oraz dane transakcyjne Uczestników Fixingu
- ☐ Wyłącznie dane transakcyjne Uczestników Fixingu
- ☐ Wskaźnik rynku transakcji zabezpieczonych (WRR – Warsaw Repo Rate)

4. Wskaźnik rynku regulowanego transakcji zabezpieczonych REPO

Poniżej znajdują Państwo serię pytań związanych z inicjatywą Grupy Kapitałowej GPW dotyczącą aktywizacji wiarygodnego, transparentnego i płynnego rynku transakcji REPO oraz budowy struktury terminowej stawek referencyjnych Warsaw Repo Rate (WRR) bazujących na danych rynku regulowanego, tj. danych transakcyjnych instytucji nadzorowanych (transakcje, kwotowania dwustronne REPO) zawieranych na prowadzonej przez BondSpot S.A. platformie Treasury BondSpot Poland (TBSP).

Inicjatywa WRR ma na celu wypracowanie alternatywnego wskaźnika dla rynku pieniężnego opartego na danych z rynku regulowanego, w przeciwieństwie do wskaźników opartych na kontrybucjach, do których w polskim systemie finansowym zaliczają się stawki referencyjne WIBID i WIBOR.

Stawka WRR stanowiłaby odzwierciedlenie tendencji centralnej indeksu kalkulowanego dla każdego z terminów.

Indeksy WRR kalkulowane będą w oparciu o kaskadę danych:

- (1) danymi pierwszego rzędu, będą dane dotyczące zawartych na platformie transakcji,
- (2) danymi drugiego rzędu, będą dane dotyczące dwustronnych kwotowań.

Kalkulacja indeksu odbywać się będzie w sposób ciągły. Rekalkulacja wartości indeksu następować będzie w określonych interwałach czasowych lub po zawarciu transakcji.

Celem inicjatywy jest zbudowanie krzywej terminowej Warsaw Repo Rate. Rozwój struktury terminowej dla wskaźnika WRR odbywać się będzie stopniowo, zgodnie z możliwościami i zależnie od poziomu zaangażowania podmiotów funkcjonujących w tym segmencie. W związku z atutami wskaźników rynku regulowanego z punktu widzenia obciążeń dla podmiotów przekazujących dane, zachęcamy do analizy tego przedsięwzięcia i kooperacji przy jego sukcesywnej implementacji.

4.1. Czy Państwa bank chciałby uczestniczyć w aktywizacji rynku REPO, pełniąc rolę animatora rynku REPO na platformie prowadzonej przez BondSpot S.A. poprzez

a) przeniesienie części transakcji OTC na rynek regulowany ?

☐ Tak

☐ Nie

b) dostarczanie dwustronnych kwotowań na platformie Bondspot S.A. ?

☐ Tak

☐ Nie

4.2. Jeśli Państwa bank chciałby pełnić rolę animatora rynku REPO na platformie Bondspot S.A. czy uważają Państwo, że możliwym jest określenie optymalnego maksymalnego spreadu dla wprowadzanych na platformie kwotowań oraz wprowadzenie limitu czasowego ich utrzymywania (podobnych uwarunkowań do istniejących na rynku kasowym)?

☐ Tak (Jeśli tak, to jaki? Prosimy o informację w polu komentarza)

☐ Nie

Komentarz

4.3. Jakie czynniki, Państwa zdaniem, mogłyby mieć pozytywny wpływ na rozwój rynku REPO w Polsce (swoje stanowisko prosimy zamieścić w polu komentarza)?

Komentarz

4.4. Czy Państwa zdaniem polski rynek finansowy skorzysta na kalkulacji i publikacji wskaźnika referencyjnego rynku transakcji zabezpieczonych REPO, opartych na danych rynku regulowanego (stawka WRR jest koncepcją tego typu wskaźnika)?

Komentarz

4.5. Prosimy o wskazanie w przypadku których umów i instrumentów, koncepcja stawki Warsaw Repo Rate mogłaby być zastosowana.

Rodzaj umowy / instrumentu	Możliwość stosowania (tak/nie)
Kredyty konsumpcyjne	
Kredyty korporacyjne	
Kredyty hipoteczne	
Depozyty korporacyjne	
Depozyty od instytucji publicznych	
Depozyty od instytucji finansowych	
Krzywa cen transferowych	
Instrumenty pochodne oraz ich wycena	
Obligacje o zmiennym oprocentowaniu – emisje własne	
Obligacje o zmiennym oprocentowaniu – obligacje w aktywach	

Instrumenty rynku pieniężnego	
We wszystkich powyższych jako wskaźnik alternatywny (art. 28 BMR)	

Inne, w przypadku nieujęcia w tabeli powyżej

--

4.6. Czy Państwa zdaniem konieczne jest zaprezentowanie, przesłanie materiałów edukacyjnych odnoszących się standardu Triparty Repo, który traktowany jest jako wiodący przez Bondspot, z uwagi na największą minimalizację ryzyka kredytowego w transakcji zabezpieczonej?

☐ Tak

☐ Nie

Komentarz

--

4.7. Czy Państwa zdaniem konieczne jest wyposażenie platformy Bondspot w dodatkowe funkcjonalności techniczne lub inne dostosowania, ułatwiające rozliczanie transakcji (np. standard zaokrąglenia dla BSB/SBB oraz dla REPO)? Prosimy o zamieszczanie propozycji i uwag w polu komentarza.

Komentarz

--